

AFREKENEN ROYALTIES – “NET PROFIT”

Op 20 november 2013 heeft de Rechtbank Gelderland uitspraak gedaan in een zaak waarin de afrekening van royalties centraal staat, zie ECLI:NL:RBGEL:2013:6369 of click [hier](#). Het ging in de zaak op royalties op een boek, maar de uitspraak is ook van belang voor bijvoorbeeld de muziekindustrie.

Het geschil tussen uitgeverij WLP V.O.F. en een van haar auteurs betrof meerdere punten. Ik wil hier even stilstaan bij de royalty afrekening. In het contract van uitgeverij WLP stond vermeld dat de schrijfster recht had op een vergoeding van “30% of the netto profit on all copies of the work sold”. De vraag waar de rechtbank voor stond was ten eerste welke betekenis moet worden gegeven aan “net profit”.

Partijen verschilden van mening of alleen de printkosten dienden te worden afgetrokken, of dat ook rekening mag worden gehouden met de diverse andere kosten, zoals huur van het pand van de uitgeverij, de opslag, de marketing, de verspreiding, interne opmaak, proefdrukken, correctie en controle.

De rechtbank hanteert de Havilex-maatstaf en onderzoekt eerst wat partijen hebben verklaard en uit elkaars verklaringen en gedragingen mochten opmaken. Er is niet uitdrukkelijk is gesproken over de betekenis van “net profit” en er is geen sprake van een gemeenschappelijke bedoeling van partijen bij het aangaan van de overeenkomst. Partijen hadden verschillende interpretaties zonder daar over en weer van op de hoogte te zijn. De vraag is vervolgens op de auteur er redelijkerwijs vanuit mocht gaan dat alleen de directe kosten (printkosten) mochten worden afgetrokken. Die vraag beantwoordt de rechtbank ontkennend. De rechtbank overweegt daarbij dat het financiële risico bij de uitgeverij ligt en dat de gemaakte kosten niet betwist zijn.

De term “net profit” kan worden vertaald met “netto winst”. De uitspraak van de rechtbank lijkt aan te sluiten bij de begroting van de winst bij auteursrechtinbreuk op grond van art 27a Aw. In het auteursrecht geldt dat volgens art 27a Aw rekening mag worden gehouden met alle omstandigheden van het geval, waaronder ook de algemene kosten die worden gemaakt.

In Hof Amsterdam 23 juli 2013, IEF 13397 (Sjopspel) is uitgemaakt dat bij het bepalen van de winst juist alleen de directe kosten mogelijk worden meegenomen. In haar noot signaleert Deurvorst dat verschillende maatstaven voor winstafdracht soms door elkaar worden gebruikt. In het merkenrecht geldt namelijk dat alleen de directe kosten mogen worden betrokken bij de berekening van de winst.

Interessant is verder nog dat de auteur inzage in de boeken vordert. Dit toetst de rechtbank aan art 832a Rv om vervolgens te oordelen dat het verzoek onvoldoende bepaald is. Ik vraag me af waarom niet gevorderd is om de uitgeverij rekening en verantwoording te laten afleggen, maar dat terzijde.

Het is in de praktijk belangrijk om onduidelijkheid over de afrekenbasis voor royalties te voorkomen. Dat kan door termen als net profits duidelijk te definiëren in de overeenkomst.